[Publicado previamente en: *Zephyrus* (Ediciones Universidad de Salamanca) 16, 1965, 119-126. Editado aquí en versión digital por cortesía del autor y del editor, con la paginación original].

JOSÉ MARÍA BLÁZQUEZ

# Esculturas romanas de Segóbriga

## ESCULTURA FEMENINA*

Esta escultura de mármol blanco se halló en el teatro de Segóbriga y se conserva en el Museo Arqueológico de Cuenca. Su publicación, como la de la pieza siguiente, se debe a la amabilidad del Dr. A. Díaz Martos, director de la primera campaña de excavaciones de la ciudad. Representa a una dama de pie, a la que falta la cabeza, cuello, ambos brazos y los pies. Viste chitón que debía descender hasta los pies y manto cruzado sobre el pecho, que descendiendo sobre el hombro izquierdo se enrolla en el brazo del mismo lado para caer colgando a lo largo de la pierna izquierda. La rodilla derecha está un poco doblada, lo que forma sencillos, graciosos y amplios pliegues de modelado poco profundo dejando insinuarse perfectamente el contorno del cuerpo sobre el pecho, vientre y rodilla. Una tendencia a la sencillez domina todo el modelado del vestido. El mismo número de pliegues es escaso comparado con el de otras esculturas del mismo género.

Pertenece la escultura de Segóbriga a un conocido tipo de estatuas femeninas, bien documentado en el arte romano de principio del Imperio. Uno de los paralelos más exactos es una escultura procedente de la Basílica de Velleia, hoy conservada en el Museo Arqueológico de Parma. La forma de vestir el manto es idéntica, al igual que la disposición de los brazos y piernas; sin embargo la estatua de Vellia[1] acusa un gusto más recargado en la ejecución de los pliegues, en

---

* Agradezco a los profesores Drerup, Director del Instituto Arqueológico de la Universidad de Marburg, y Blanco Freijeiro de la Universidad de Sevilla, las muchas e importantes sugerencias que me han hecho sobre estas esculturas.

1 F. POULSEN: *Porträtstatuen in norditalianischen Provinzmuseen*, 1928, 51, lám. LXXI. Sobre las actuales excavaciones en Segóbriga cfr. H. LOSADA - R. DONOSO: *Excavaciones en Segóbriga*, Madrid 1965.

número mucho más abundante y más profundo que en el ejemplar de Segóbriga; el mismo gusto aparece en otra estatua, aquí sólo la mitad inferior, hallada en la antigua *Thermae Himerenses,* hoy *Termini Imerese,* en la costa tirrénica[2] y en otras dos piezas estudiadas por F. POULSEN[3]. Otros paralelos cabe señalar, aún más próximos, en cuanto al modo de trabajar los pliegues del manto, unido a la misma disposición de éste, y a idéntica postura del cuerpo y colocación de los brazos, como una escultura conservada en la *Ny Carlsberg Glyptotek* de Copenhague, que ofrece una gran semejanza, incluso en detalles muy concretos, como es en la punta del manto que cuelga del brazo izquierdo[4]. La escultura de la *Ny Carlsberg Gly-ptotek* de Copenhague ha perdido la sensación de transparencia del manto sobre el vientre y pierna derecha, tan bien lograda en la estatua de Segóbriga y en alguna otra, que a esta característica también une una gran sencillez y poco abuso de los pliegues, al igual que una dama hallada en *Caesarea,* la moderna *Cherchel* en Argelia[5]. El prototipo a que remontan todas estas esculturas, que gozó de una gran aceptación, (baste recordar sólo el número elevado de copias cirenaicas conocidas[6], entre la que es la más famosa la llamada *Kore* del Vaticano restaurada arbitrariamente como Urania, y que pertenece al grupo II de la clasificación de B. NEUTSCH[7], en que las proporciones son todavía algo estrechas y ya denotan la influencia del s. IV, con la cual la estatua de Segóbriga ofrece un parentesco en el modelado del vientre y pierna derecha)[8] ha sido señalado por F. POULSEN[9] para la escultura de la *Ny Carlsberg Glyptotek* y de Parma en la *Kore* de Viena y en las esculturas con ella emparentadas, obra datada entre los años 340-310 a. C. y de influencia praxitélica según G. LIPPOLD[10], que B. NEUTSCH[11] fecha en los comienzos del s. III a. C. y que pertenece al grupo III de su clasificación, como sería la Musa flautista de la Base de Mantinea[12], datada alrededor del año 300. En la *Kore* de Viena piensa también como prototipo H. v. HEINTZE[13], con motivo de publicar un original griego conservado en Roma en el *Hall* de la *Filiale de la Banca Nazionale del Lavoro* y menciona como piezas muy próximas dos figuras femeninas de tumbas, una de ellas conservada en

---

[2] N. BONACASA: *Sculture romane inedite*, 1960, 15 lám. 6, fig. 1.

[3] *O. c.*, 364, lám. XXXX 532. *Greek and Roman Portraits in English Country Houses*, 1923, 53, fig. 34.

[4] F. POULSEN: *Ny Carlsberg Glyptotek. Antiken Skulturen*, 1907, 224, lám. XXII 308; B. NEUTSCH: *Studien zur vortanagräisch-attischen Koro-plastík*, 1952, 47, lám. 27, 3.

[5] L. LESCHI: *Algérie Antique*, 1952, 168, 171.

[6] G. TRAVERSARI : *Statue iconiche femminili cirenaiche*, 1960, 58, lám. VI 2.56 ss. láms. XI-XII.

[7] *O. c.*, 45, lám. 25, 2. R. KABNS-JAHN: *Studien zu Frauenfiguren des vierten Jahrhunderts vor Ckristus*, 1962, 5 ss.

[8] G. LIPPOLD: *Die Skulpturen des Vaticanischen Museum*, II. 1936, III, 1, 30 ss. 504, lámina 8.

[9] *Porträtstudien*, 51. *Ny Carlsberg Glyptotek*, 224.

[10] *HdA* VI 1, 290, lám. 86, 3. En la nota 5 menciona el autor otros paralelos a añadir a los ya mencionados aquí. B. NEUTSCH: *o. c.*, 46; R. KABNS-JAHN: *o. c.*, 10 ss.

[11] *O. c.*, 46, 26, 1.

[12] G. LIPPOLD: JdA. 238, lám. 85, 2; M. BIEBER: *The Sculpture of the Hellenistic Age*, 1955, 22 con otros paralelos.

[13] *Festschrift für W. H. Schwrchhardt*, 1960, 89 ss.

el *Museum of Fine Arts* en Boston[14], la segunda en el *Nationalmuseum* de Atenas[15], datada esta última entre los años 330-320. Para las mencionadas estatuas femeninas icónicas cirenaicas, que sin duda en cuanto a la ejecución de los pliegues están mucho más próximas de la escultura de Segóbriga que los ejemplares de *Ny Carlsberg* y Parma, los investigadores han propuesto un prototipo diversamente fechado, así W. AMELUNG[16] lo sitúa hacia el final del s. V a. C.; pero esta fecha G. TRAVERSARI[17] la encuentra demasiado alta y cree que más bien en vez de los años de Praxiteles hay que situarla en la inmediata tradición praxitélica, alrededor del año 300, B. NEUTSCH[18] piensa también en un lejano prototipo que sitúa en el cambio del s. V al IV a. C. y al que pertenecería la *Kore* de la *Villa Borghese*, una estatua de mármol procedente del santuario de Demeter de la isla de Kos, una estatua de Knidos y un relieve votivo de Eleusis, tesis que nosotros hallamos más aceptable que la de W. AMELUNG, pues los pliegues sobre el vientre en la *Kore* de Viena y en la Musa de la Basa de Mantinea siguen una dirección diversa, que se vuelve a encontrar en la estatua de Parma y de la *Ny Carlsberg Glyptotek* y en la copia del *Staatliche Museum* de Berlín, que C. BLUEMEL[19] hace remontar a un tipo griego del cambio del s. V al IV; el tipo gozó de particular aceptación en Olimpia, donde se han hallado cinco ejemplares, y en la isla de Klandos en Creta, de donde procede el ejemplar del Museo Británico[20]; W. KLEIN[21] y G. E. RIZZO[22] al principio de la segunda mitad del s. IV y en el ámbito praxitélico; G. LIPPOLD[23] en una creación posterior al prototipo de la llamada *Kore* de la *Galeria degli Uffizi* de Florencia[24], que pertenece al grupo IV de B. NEUTSCH[25], variante del grupo III, ya de principio del s. III a. C. al igual que la mencionada *Kore* de la *Ny Carlsberg Gliptotek* de Copenhague, que cuenta con una buena réplica también cirenaica de los últimos años de Hadriano o primeros de Antonino Pío, que G. TRAVERSARI[28] creía, ambas de época lisipea, aunque de tradición praxitélica, y cuyo arquetipo hay que colocar alrededor del año 300 a. C. mientras A. HEKLER[27] cree que obedece a una reelaboración helenística de un tipo datado hacia la mitad del s. IV a. C., tesis esta última seguida

---

[14] L. D. CASKEY: *Catalogue of Greek and Roman Sculpture*, 1925, 94.
[15] G. LIPPOLD: *HdA*. 271, lám. 87, 4.
[16] *Führer durch die Antiken in Florenz*, 1897, 73, n. 98.
[17] *O. c*., 59.
[18] *O. c*., 43 s.
[19] *Römische Kopien griechischer Skulpturen des vierten Jahrhunderts v. Chr*., 1938, 24 lám. 52.
[20] *Praxitelische Studien*, 1899, 358 ss.
[21] W. AMELUNG: *Die Basis des Praxiteles aus Mantinea*, 1895, 54, fig. 28. B. NEUTSCH: *o. c*., 43, lám. 24, 1.
[22] *Prassitele*, 1932, 90.
[23] *HdA*, 237.
[24] G. MANSUELLI: *Galleria degli Uffizi*, 1958, 60 s. fig, 37 a. R. KABNS-JAHN: *o. c*., 2 ss.
[25] *O. c*., 47, lám. 27, 3.
[26] *O. c*., 70 ss., lám. XVI. E. PARIBENI: *Catalogo delle Sculpture di Cirene. Statue e rilievi di carattere religioso*, 1954, 40, lám. 61, n. 75.
[27] *Römische weibliche Gewandsstatuen in den Muenchener Arch. Studien*, 1905, 125 ss. figs. 4-5, 8.

por GIULIANO[28]. Recientemente E. ROSENBAUM[29] con motivo de publicar las tres mencionadas estatuas icónicas de Kyrene rechaza la tesis de A. HEKLER, quien cree que es una derivación del tipo de la *Kore* de Praxíteles, pues todas las esculturas citadas por este autor no pertenecen al mismo tipo y se adhieren a la hipótesis de G. LIPPOLD[30] y de K. WATZINGEN[31], quienes creen que el prototipo es un original del s. IV, lo que creemos ser seguro; E. ROSENBAUM hace dos subgrupos en la manera de llevar el vestido sobre el hombro izquierdo. Al primer grupo pertenecerían todos los ejemplares de Kyrene menos uno, las estatuas halladas en Olimpia[32], una de la de Magnesia de Meandro y la de Parma. Al segundo grupo una de la de Kyrene[33], varias de las halladas en Olimpia[34] y en Magnesia[35] y el fragmento del Ágora de Atenas[36]. Este es el tipo más frecuente. La escultura de Segóbriga pertenece al primer grupo. E. PARIBENI[37] publica una estatua de *Kore* de Kyrene con la que el ejemplar de Segóbriga ofrece un notable parentesco en la ejecución de los pliegues y la relaciona con una estatuilla de *Kore* o Perséfone hallada en el Santuario de Demeter en Cnidos[38], pero esta última pieza, tanto por los pliegues, como por la disposición de los brazos se aparta del ejemplar de Segóbriga. Este último ejemplar pertenecerá, por su parentesco muy próximo con la estatua de la Colección Guimani de Venecia, sería una acuñación jónica del prototipo que para R. KABNS-JALM[39] hay que situar a mediados del s. IV (Mide esta escultura 1'52 m. de altura).

## DEA ROMA DE SEGÓBRIGA

Esta escultura, como la anterior, apareció en el teatro de Segóbriga y se conserva en el Museo Provincial de Cuenca. Es de mármol blanco. Falta la cabeza y cuello, la mitad del pecho y hombro derecho, el brazo de este lado, la mano del izquierdo y ambos pies.

Representa una figura femenina, que viste túnica corta, sujeta con ceñidor a la cintura y *balteus*, que cruza el pecho y espalda por debajo del pecho. El hombro derecho va al descubierto, pues sobre la cadera de este lado se recogen los pliegues del vestido. Del hombro izquierdo cuelga el *paludamentun* sostenido en lo alto por una fíbula circular. Se enrolla en el brazo y cae formando pliegues verticales a lo largo del lado izquierdo. Las piernas están al descubierto y de los

---

[28] *Catalogo dei ritratti romani nel Museo Profano Lateranense*, 1955, 30, lám. 20, 64. W. H. SCHUCHHARDT: *Die Kunst der Griechen*, 1940, fig. 323; B. NEUTSCH: *o. c*., 40 ss.
[29] *Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture*, 1960, 92 s., lám. LXXII, 155-159.
[30] *Kopien und Umbildungen griechischer Statuen*, 1923, 210 s.
[31] *Magnesia am Mäander*, 1904, 204 ss.
[32] *Olympia*, III, lám. LXIII, 3.
[33] E. ROSENBAUM: *o. c*., 23, lám. LXX, 116; G. TRAVERSARI: *o. c*., 85 s., lám. XXI, 4.
[34] *Olympia*, III, láms. LXIII 4-6, LXVIIII 5.
[35] K. WATZINGER: *o. c*., figs. 207-208.
[36] E. HARRISON: *The Athenian Agora* I. *Portrait Sculpture*, 78, lám. 40, 63.
[37] *O. c*., 45, lám. 60, n. 73.
[38] B. ASHMOLE: *JHS*, 1951, LXXI, lám. X.
[39] *O. c*., 20 lám. 2. En la página 97 ss. el catálogo de las esculturas de tipo *Kore* menciona 80 réplicas.

zapatos sólo se conserva la parte superior. Los pliegues del vestido son simétricos; el modelado no es profundo, y todo el vestido es de una gran sencillez, naturalidad y vigor; sobre la pierna izquierda los pliegues son escasos. Sobre el hombro izquierdo el *paludamentum* y sobre la cadera derecha el vestido forma pliegues circulares. El modelado de la pierna es sobrio.

Esta estatua representa, sin duda, a la *Dea Roma,* como lo indica la presencia del *balteus y* del *paludamentum.* Obedece a un prototipo de época hadrianea. La iconografía de la *Dea Roma* ha sido estudiada por G. CALZA[1] y por J. W. CROWS[2]; el trabajo nuestro intenta completar estos dos estudios, pues el de G. CALZA menciona sólo algunas cuantas piezas y el de J. W, CROWS se centra sobre las representaciones sobre armas.

De época republicana J. W. CROWS ha catalogado 9 representaciones sobre monedas que son: un denario anónimo del año 92; denario de *P. Cornelius Lentulus Marcellinus* del año 89 a. C.; denario de *Lucius Caecilius Metellus,* año 89; denario de C. *Poblicius Malleolus,* del 89; denario itálico del 89; denario de *Quintus Rufius Calenus y Mucius Cordis* del 72; denario de M. *Norius Sufenos* del 60; denario de C. *Vibius Pansa* del 49; quinar de *T. Carisius,* 45.

La importancia de estas representaciones que obedecen a un prototipo oriental, según ha estudiado J. W. CROWS, es que aparece ya el tipo llamado, tanto por este autor como por G. CALZA, amazónico, al cual pertenece la escultura de Segóbriga, que se caracteriza por túnica corta, pecho, hombro y brazo derecho al descubierto, cabeza con yelmo y llevar espada corta y lanza; pero ya desde tiempos de Augusto aparecieron otros tipos; baste recordar, el camafeo en vidrio azul conservado en la *Dumbarton Oaks Collection* en que la diosa, vestida con largo chitón, manto enrollado en la mitad inferior del cuerpo, sandalias en los pies y casco empenachado en la cabeza, está entronizada en compañía de Augusto, que G. M. A. RICHTER[3] fecha poco después del año 30 a. C. con ocasión de los honores acordados a Augusto y Roma en Asia y Egipto y que siguiendo a FURTWANGLER[4] cree, posiblemente, obra de Dioskórides, a quien, según PLINIO (*NH* 37, 8) Augusto comisionó que le hiciera su sello personal. Una réplica a este grupo es un camafeo de Viena conservado en el *Kunsthistorischemuseum,* de la misma fecha[5]. El mismo vestido lleva la *Dea* Roma en la llamada *Gemma Augustea* conservada, como se sabe, en el citado Museo de Viena, pieza igualmente atribuida a Dioskórides[6], datada hacia el año 10. *Dea Roma* con el brazo y pecho derecho

---

[1] *Dédalo,* 7, 1926/27, 663 ss.

[2] *Corolla Ludwig Curtius,* 1937, 217 ss. Para la iconografía de *Dea Roma* en las monedas de época republicana cf. H. MATTINGLY - E. A. SYNDENHAM: *The Roman Imperial Coinage,* 1923, I, 248 s. 158 ss. lám. XI, 175-6, 182.

[3] *Catalogue of Greek and Roman Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection,* 1956, 66 ss., lám. XXIII A.

[4] *Antike Gemmen,* III, 1900, 315.

[5] A. FURTWANGLER: *o. c.,* 315, fig. 158; G. M. A. RICHTER: *o. c.,* 67, lám. XXIII B. F. EICHLER - E. KRIS: *Die Kameen im Kunsthistorischen Museum,* 1927, 51, lám. 3.

[6] E. LOEWY: *Rend. Pont. Acc. Rom. Arch* III, 3, 1924-25, 49 ss.

al descubierto se representa ya en el altar de Cartago[7], aunque el vestido sigue siendo el mismo con que aparece en las piezas anteriores, datado este monumento poco después de la muerte de Augusto. Sin embargo estas representaciones de la *Dea Roma* por llevar en ellas manto y chitón no pertenecen al mismo grupo que la escultura de Segóbriga. Túnica corta, el brazo y pecho derecho al descubierto lleva la Diosa en *sestertii* y *du-pondii* acuñados poco después del incendio de Roma en el 64[8], en *sestertii* de Galba[9], en un áureo y sestercio de Vespasiano[10], en una moneda de Galba de esta fecha, en otros relives de época flavia, como en uno de los relieves, en el A, del *Palazzo della* Cancellería [11] en Roma de finales del s. I; en el B la diosa viste la túnica corta con el brazo y pecho derecho al descubierto[12] y parte del vestido cuelga sobre el hombro izquierdo, como en la estatua de Segóbriga. Con túnica corta y *paludamentum* sujeto con fíbula, si bien sobre el hombro derecho, representa a la diosa un relieve triunfal domicianeo del Museo Vaticano, aquí en movimiento la diosa[13].

En el arte de época de Trajano y Hadriano se hallan paralelos más próximos a la escultura de Segóbriga, como en un relive trajaneo del arco de Constantino, del segundo decenio del s. II, que celebra la victoria del emperador sobre los dacios; en esta pieza *Dea Roma* [14] viste igualmente túnica corta, sin *balteus*, dejando al descubierto el pecho, hombro derecho, y *paladamentum* enrollado en el brazo izquierdo, colgado parte de él del hombro de este lado y sujeto con fíbula. La diosa sostiene en su mano izquierda una espada corta. La ejecución de los pliegues de la túnica es muy semejante en ambas esculturas. El mismo tipo de pliegue en la parte inferior de la túnica corta se repite en dos soldados del medallón, de época hadrianea, del arco de Constantino con la ofrenda a Apolo[15], datado hacia el año 135. Otros paralelos que se pueden mencionar confirman la época hadrianea de la escultura de Segóbriga, como un bronce de origen sirio con *Dea Roma* de la colección DE CLERQ[16]; ambas piezas pertenecen al mismo grupo y la parte inferior de la túnica está trabajada de idéntica forma. Algún otro paralelo cabe mencionar en el vestido ya de época antoniniana, como la representación de Phygia en el *Hadrianeum* de Roma. La parte superior y central de la túnica

---

[7] G. KASCHNITZ VON WEINBERG: *Zwischen Republik und Katserzeirt*, 1961, 60 ss. fig. 7; M. ROSTOVTZEFF: *RM*, 38-39, 1923-24, 290 ss., fig. 4 a.

[8] M. MATTINGLY - E. A. SYNDENHAM: *o. c*., 203, lám. XV, 258, 215, lám. XVI, 267; J. M. C. TOYNBEE: *The Hadrianic School*, 1934, 136, lám. XVIII, 16-17.

[9] H. MATTINGLY - E. A. SYNDENHAM II: *o. c*., 59, lám. II, 28.

[10] H. MATTINGLY - E. A. SYNDENHAM: *o. c*., 69, lám. II, 30.

[11] F. MAGI: *I rilievi flavi del Palazzo della Cancelleria*, 1945, 21 s., láms. I-II, fig. 74.

[12] F. MAGI: *o. c*., 28, 74, láms. I, B, IV, VIL

[13] W. AMELUNG: *Die Sculpturen des Vaticanischen Museums*, 1908, II, 247 ss., lámina 45, fig. 88.

[14] G. RODENWALDT: *Die Kunst der Antike. Hellas und Rom*, 1927, lám. 617; G. HAMBERG: *Studies in Roman Imperial Art*, 1945, 56 ss., lám. 8.

[15] E. NASH: *Bildlexikon zur Topographie des antiken Rom*, 1961, fig. 113; H. KAHLER: *Rom und seine Welt*, 1958, 87 s., lám. 191.

[16] J. W. CROWS: o. c., 222, lám. 72, 12; A. DE RIDDER: *Cat. de la Coll. De Clerq*. III. *Les bronzes*, 1905, 233 ss. lám. 52.

es idéntica[17]. El paralelo más exacto es, sin embargo, la escultura de *Dea Roma* hallada en Trípoli[18], en la que no sólo la ejecución de los paños y la disposición del *paludamentum* es exactamente igual, sino igualmente la postura de las piernas y del brazo izquierdo, constituyendo esta escultura por lo tanto una réplica a la de Segóbriga. Ambas pertenecen al tipo de escultura de *Dea Roma*, que G. CALZA y J. W. CROWS llaman amazónico, al cual pertenecen, según se ha visto, también algunas de las piezas mencionadas, como la *Dea Roma* del Arco de Tito, la del relieve A del *Palazzo della Cancelleria*, relieve trajaneo del arco de Constantino y reaparece en otro relieve hadrianeo de época de Antonino conservado en el *Palazzo dei Conservatori*, con el *aduentus* del emperador. Los pliegues de la túnica están trabajados con idéntica técnica, al igual que los formados sobre la cadera derecha; aquí también la diosa lleva *balteus* y *paludamentum*, colgado por atrás del hombro izquierdo[19]. Este tipo amazónico de *Dea Roma* reaparece en un relieve con Marco Aurelio con la llegada del emperador, fechado en el año 173, en el arco de Constantino[20], en el relieve triunfal del arco de Leptis Magna, datado hacia el año 203[21] y en un capitel de las Termas de Caracalla en Roma[22] e incluso en el Bajo Imperio, como en el *Missorium* de *Fl. Ardabur Aspar* del año 434[23]. Todas estas piezas ofrecen caracteres estilísticos diversos de las esculturas de Segóbriga y de Trípoli, aunque obedecen al mismo prototipo. Otras representaciones de *Dea Roma* un poco posteriores a la escultura de Segóbriga son de características estilísticas diversas, y obedecen a un prototipo diferente, como la representada sentada sobre la base de la Columna Antoniniana con la apoteosis de Antonino y Faustina fechada en el año 161[24], que responde al mismo prototipo representado en el ara de Cartago, al igual que la *Dea Roma* en la base de las *Decenalia*, datada en el año 303, del *Forum Romanum* de Roma[25], o sobre uno de los relieves de la biblioteca de Éfeso, fechado poco después del año 166[26].

La *Dea Roma* de Segóbriga es un buen ejemplo del clasicismo en el arte de época hadrianea. La importancia estriba en que es la única representación de *Dea Roma* aparecida hasta el momento presente en *Hispania*, Nada tiene de particular que entre los provinciales de Hispania en época hadrianea cobrase vigor el culto de la *Dea Roma* quizás con ocasión de la visita a la Península del empe-

---

[17] J. M. G. TOYNBBE: *o. c*., 158, lám. XXXV, 4.
[18] G. CALZA: *o. c*., 668 s.
[19] H. STUART JONES: *A Catalogue of the Ancient Sculptures. The Sculptures of the Palazzo dei Conservatori*, 1926, II, 29 ss., lám. 12; G. CALZA; *o. c*., 670.
[20] H. KAHLER: *o. c*., lám. 196, 314 s.; E. NASH.: *o. c*., fig. 115; G. HAMBERG: *o. c*., 80, lám. 10.
[21] R. BARTOCCINI: *Africa Italiana*, 4, 1931, 132 fig. 97; G. CALZA: *o. c*., 689.
[22] H. LUCAS: *RM*, 16, 191, 246 ss., fig. 1.
[23] R. DELBRÜCK: *Die Consulardiptychen und verwandte Denkmäler*, 1929, 135 ss., lámina 35.
[24] W. AMELUNG, *o. c*., I, 883 ss., lám. 116; K. KAHLER: *o. c*., 299 s., lám. 196; G. CALZA: *o. c*., 672 s.
[25] H. P. L'ORANGE: *RM*, 53, 1938, 13, lám. 3; E. NASH: *o. c*., fig. 228.
[26] G. RODENWALDT: *o. c*., lám. 679.

rador, cuando el propio Hadriano había inaugurado el templo de Venus y Roma en el año 135 y cuando se representa frecuentemente en las monedas de este emperador[27]. También es una prueba de las intensas relaciones de todo género que unió a Hispania y al N. de África, bien atestiguada por las fuentes literarias[28], por la Arqueología[29] y por la Epigrafía[30] (Mide esta escultura 1'92 m.).

---

[27] H. MATTINGLY - E. A. SYDENHAM: *o. c.*, II, 319 ss.

[26] J. M. BLÁZQUEZ: *Las relaciones entre Hispania y el Norte de África durante el gobierno bárquida y la conquista romana*, Saitabi, 9, 1961, 21 ss.

[29] R. REVILLA-P. DE PALOL - A. CUADROS: *Excavaciones en la uilla romana del "cercado de San Isidro" Dueñas (Palencia)*, Madrid 1964.

[30] J. M. BLÁZQÜEZ: *Estructura económica y social de Hispania durante la Anarquía Militar y el Bajo Imperio*, Madrid 1964, *passim*.



*Estatua femenina de Segóbriga*



*Estatua femenina y Dea Roma de Segóbriga*