

La fecha de publicación del primer escrito de Feijoo. Aclaración de un enredo bibliográfico

Pedro Álvarez de Miranda

Seminario de Lexicografía de la Real Academia Española

Los estudiosos interesados por la figura del P. Feijoo, y en general todos los dieciochistas, contamos ya, para fortuna nuestra, con una espléndida recopilación bibliográfica que comprende toda la producción del monje benedictino, la enmarañada red de polémicas a que dio lugar y la gran cantidad de estudios publicados sobre su figura y su obra. Me estoy refiriendo, claro es, a la *Bibliografía* de José Miguel Caso González y Silverio Cerra Suárez que inauguró la «Colección de autores españoles del siglo XVIII» y la que será en su día definitiva edición crítica de la obra de Feijoo¹. Con sus más de dos millares de entradas (téngase en cuenta que las reediciones de una obra van acumuladas a continuación de la príncipe, sin que corra la numeración), dicha *Bibliografía* ha supuesto el logro decisivo en una trayectoria iniciada —poco después de la muerte del Padre Maestro— por D. Pedro Rodríguez Campomanes, y a la que habían hecho contribuciones de diversa importancia Millares Carlo, Pelaz Francia, Pérez-Rioja y el propio Cerra Suárez². Deben destacarse muy especialmente, en la tarea del profesor Caso, la claridad y el rigor con que ha puesto orden en la fronda de ediciones dieciochescas del *Teatro crítico* y las *Cartas eruditas*, así como el subido interés que confieren a esta *Bibliografía* las descripciones detalladas, los extractos y las extensas citas que en ella se incluyen de los libros, folletos y cartas cruzados en las polémicas feijonianas del segundo cuarto del siglo XVIII. Por todo ello, esta obra no es solo un auxiliar imprescindible para adentrarse en el estudio de aquellas polémicas, sino que constituye por sí misma la mejor —podríamos decir la única— historia completa de las mismas. Así lo ha visto también el profesor Michel Dubuis, quien lo ha expresado con gracia y con finura: «Croira-t-on qu'une bibliographie puisse être la plus passionante des lectures?»³.

El edificio, pues, está hecho, y muy bien hecho. Tan solo podrán incorporársele pequeños añadidos o correcciones de detalle. Una de ellas, acaso de cierto interés para los estudiosos de Feijoo, es la que me propongo ofrecer en estas líneas, destinadas a su modo a corregir un «error común» puramente bibliográfico, bien distinto, por cierto, de los que combatía el benedictino.

Todos los investigadores y ensayistas que se han ocupado de Feijoo con cierta amplitud han repetido que nuestro autor se dio a conocer en 1725 con la *Aprobación apologética* (o *Apología*) del *scepticismo médico*: escrita en defensa de la *Medicina scéptica* de Martín Martínez, se la considera siempre como el primer escrito (y primer escrito publicado) del P. Feijoo. Si recordamos que dicha

¹ Benito Jerónimo Feijoo, *Obras completas*. Tomo I: *Bibliografía*, por José Miguel Caso González y Silverio Cerra Suárez. Oviedo, Centro de Estudios del siglo XVIII, 1981. Corrió a cargo de Caso la parte relativa al s. XVIII, y al de Cerra la correspondiente a los ss. XIX y XX.

² [Pedro Rodríguez Campomanes], *Noticia de la vida y obras del M. I. y R. P. D. Fr. Benito Gerónimo Feijoo*, en *Teatro crítico*, I, Madrid, 1765 (se reeditó en otras «ediciones conjuntas» posteriores). A. Millares Carlo, «Prólogo» y «Apéndice» a Feijoo, *Teatro crítico universal*, I, Madrid, La Lectura, 1923. C. Pelaz Francia, *Contribución al estudio bibliográfico de Fray Benito Jerónimo Feijoo*. Tesis para obtener el grado de Maestro en Lengua y Literatura españolas, México, Universidad Autónoma, 1953 (ejemplar mecanografiado en la R.A.E.). J. A. Pérez-Rioja, *Proyección y actualidad de Feijoo*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1965 (Apéndices de pp. 243-268 y 285-305). S. Cerra Suárez, «Doscientos cincuenta años de bibliografía feijoniana», *Studium Ovetense*, IV (1976), pp. 329-494 (existe edición separada como libro).

³ Reseña publicada en *Dix-huitième siècle*, 14 (1982), p. 450.

apología va fechada al final en Oviedo el 1 de septiembre de 1725, resulta comprensible que se hable siempre de ella como el primer escrito importante de Feijoo⁴, por más que para tener absoluta certeza de que lo es deberíamos saber en qué fase de elaboración podían por esas fechas hallarse los discursos que integran el primer tomo del *Teatro* (1726). Ahora bien, lo que aquí pretendemos no es discutir la supuesta primacía cronológica de la *Aprobación apologética del scepticismo médico*, sino demostrar que, aun escrita en 1725, no fue publicada hasta 1727, un año después del tomo inaugural del *Teatro crítico*.

El escrito en cuestión es una defensa del primer tomo de la *Medicina scéptica* de Martínez, y una impugnación de cierta *Centinela médico-aristotélica contra scépticos* de D. Bernardo López de Araujo (Madrid, 1725). En realidad, la mayoría de quienes han hablado de esta *Aprobación* la conocían por cualquiera de las varias reediciones que de ella se hicieron, a partir de 1765, junto a la *Ilustración apologética*, y con el título de *Apología del scepticismo médico*. Al ir fechada, como ya hemos dicho, en Oviedo y en 1725, se supuso que existiría una edición separada como folleto impreso en esa ciudad y ese año, por lamentable confusión entre lo que es la firma de un escrito y lo que es un pie de imprenta: así, todo el mundo hablaba, manejando por lo general referencias de segunda mano, de un opúsculo que en realidad nadie había visto. Al enfrentarse Silverio Cerra con el problema, y pese a no haber encontrado ningún ejemplar del hipotético folleto, decidió incluirlo en su bibliografía con la mención del único impresor que existía por aquellas fechas en Oviedo, Francisco Plaza⁵.

Como en muchos otros puntos, la intervención de Caso (n.º 12 de su *Bibliografía*) ha sido decisiva para poner en claro el problema: ¿por qué seguir hablando de un libro que nadie ha visto, del que nadie, en realidad, ha dado una noticia segura? Tal edición separada, concluye Caso sensatamente, nunca existió: la *Aprobación apologética* se publicó por vez primera en la «segunda impresión» del tomo primero de la *Medicina scéptica* de Martínez. Pero el creer que dicha segunda impresión es de 1725 le hace seguir considerando a la *Aprobación apologética* como el «primer escrito publicado del P. Feijoo», cuando en realidad el libro en que está incluida no vio la luz hasta 1727.

Poner este asunto en claro nos obliga a trazar con la mayor precisión posible la historia editorial de la *Medicina scéptica* de Martín Martínez, un tanto anómala por cierto, y en torno a la cual hemos podido comprobar que existe asimismo notable confusión.

El primer tomo de dicha obra apareció en 1722:

Medicina Scéptica y Cirugía Moderna, con un Tratado de Operaciones Chirúrgicas. Tomo Primero, que llaman Tentativa. Compuesto por el Doctor Don Martín Martínez [...]. Dedicado al Excelentísimo Señor Marqués de Zahara y Elche [...]. Madrid, [s. i.], 1722. [35 hojas] + 312 págs.

La ya aludida *Centinela* de López de Araujo contra este primer tomo vio la luz en 1725:

Centinela Médico-Aristotélica contra Scépticos, en la qual se declara ser más segura y firme la Doctrina que se enseña en las

⁴ Dejando aparte, como es lógico, algunas poesías fechables antes de 1725, pero inéditas entonces (Caso, n.ºs 3, 5a-j, 7b, 9, 10, 11), y otros escritos menores (Caso, n.ºs 4 y 7a).

⁵ «Doscientos cincuenta años de bibliografía feijoniana», p. 332.

Universidades Españolas, y los graves inconvenientes que se siguen de la Secta Scéptica o Pyrrhónica. Compuesta por el Dr. D. Bernardo López de Araujo y Ascárraga [...]. Madrid, [s. i.], 1725. [26 hojas] + 448 págs.

Y en el mismo año 1725, pero después de la *Centinela*, contra la que va en parte dirigido, publicó Martínez el segundo tomo de su obra:

Medicina Scéptica, Tomo Segundo. Primera parte: Apologema en favor de los médicos scépticos. Segunda parte: Apomathema contra los médicos dogmáticos, en que se contiene todo el acto de fiebres. Compuesto por el Doctor Don Martín Martínez [...]. Dedicado al Excelentísimo Señor Marqués de Santa Cruz y de Bayona [...]. Madrid, [s. i.], 1725. [12 hojas] + 292 págs.

De la segunda edición del tomo primero de la *Medicina scéptica* convendrá que demos más pormenorizada descripción. Su portada reza así:

MEDICINA SCEPTICA, / Y / CIRUGIA MODERNA, / CON
UN TRATADO DE OPERACIONES / CHIRURGICAS. / TOMO
PRIMERO, QUE LLAMAN / TENTATIVA MEDICA. /
COMPUESTO / POR EL Doct. D. MARTIN MARTINEZ, MEDICO
HONO- / rario de Familia del Rey N. Señor, Professor de Anatomia,
Exami- / nador del Real Protomedicato, Socio, y segunda vez
Presidente de / la Regia Sociedad Medico-Chimica de Sevilla,
Medico del / Excelentissimo señor Arçobispo de Valencia, Presidente
/ de Castilla, &c. / SEGUNDA IMPRESSION AÑADIDA / con vna
Apologia del Rmo. P. M. / Fr. Benito Feijoo. / DEDICADO / AL
EXCmo. SEÑOR D. ANDRES DE ORBE Y / Larreategui,
meritissimo Obispo de Barcelona, / al presente Arçobispo de
Valencia, y Presidente / del Supremo Consejo de Castilla, &c. / mi
señor. / CON PRIVILEGIO. / En MADRID: En la Imprenta de
Gerónimo Roxo: Se hallará / en Casa de Pedro del Castillo, Mercader
de Libros, / frente de San Felipe el Real.

Puesto que no consta fecha de publicación en la portada, ha de datarse esta edición atendiendo a los preliminares: es normal, en principio, que algunos de ellos sean los mismos que en la edición de 1722, concretamente la Aprobación de Fray Juan Interián de Ayala (20 de junio de 1722), la Licencia del Ordinario (23 de junio de 1722), la Censura del Dr. D. Miguel Marcelino Boix (21 de septiembre de 1722) y la Suma del Privilegio (24 de junio de 1722). Viene a continuación la *Aprobación Apologética del Scepticismo Médico, escrita por el Revmo. P. Mro. Fr. Benito Gerónimo Feijoo*, que, como ya sabemos, está fechada el 1 de septiembre de 1725, y que ocupa, como señala Caso, las páginas a las que corresponden las firmas [a7]v.º-d4. No aparece, en cambio, en esta edición, la Aprobación del P. M. Fray Gaspar Luis de Nabas (31 de julio de 1722), que sí figuraba en la primera y que es ahora ventajosamente sustituida por la mucho más extensa que redactó Feijoo. Hasta aquí, pues, todo resulta perfectamente normal. Más anómalo es que la

nueva Fe de erratas, distinta y más copiosa que la de 1722, repita la certificación de ésta, firmada por el Lic. D. Benito del Río Cao de Cordido, y que lleve por tanto la misma fecha (13 de septiembre de 1722); también resulta irregular que se reproduzca idénticamente la Suma de la tasa, fechada en ambas ediciones a 25 de septiembre de 1722 por D. Baltasar de San Pedro.

Ahora bien, el *terminus a quo* para fechar este libro lo proporciona la dedicatoria, que hemos dejado para el final pero que ocupa, naturalmente, el primer lugar en los preliminares. Ya vimos que la primera edición estaba dedicada al marqués de Zahara y Elche. Al reeditar este tomo, Martínez decide cambiar de destinatario y redacta una nueva dedicatoria (págs. a2-a3v.º) dirigida a D. Andrés de Orbe y Larreátegui. Su fecha, 30 de junio de 1727.

Conozco tres ejemplares de este libro: Caso localiza uno en la Biblioteca Universitaria de Santiago de Compostela, probablemente el único que ha visto. Hay otro en la Biblioteca Nacional de Madrid (5-2642) y otro en la Real Academia Española (11-A-91). Los tres, naturalmente, contienen la misma dedicatoria de 1727. Pero ocurre que el de Santiago lleva escrita en la portada, a mano, la fecha 1725, lo que ya debió de despistar a D. José María de Bustamante, autor del Catálogo de la Biblioteca Universitaria, haciéndole fechar en ese año esta edición sin reparar en la dedicatoria⁶, y todo ello, supongo, arrastró al mismo error a un bibliógrafo tan avezado como el profesor Caso, que da también esta edición de la *Medicina scéptica* como de 1725, encerrando la fecha entre los preceptivos corchetes⁷.

⁶ *Catálogos de la Biblioteca Universitaria. IV, Impresos del siglo XVIII. Tomo Primero, 1700-1748.* Santiago, 1954, n.º 1554 (la signatura es 22560). El error en el año 1725 pudo venir propiciado también por el hecho de que este ejemplar forma pareja con uno de la primera edición del tomo II (n.º 155 del Catálogo), que como sabemos sí es de 1725. No existe, como luego veremos, «segunda impresión» del tomo II.

⁷ Si he insistido más arriba en que los tres ejemplares que conozco llevan la misma dedicatoria de 1727, ha sido para dejar bien sentado que se trata del mismo libro, pues ocurre que una importante y anómala divergencia entre aquellos podría suscitar perplejidad en los bibliógrafos. No puedo por menos de exponerla y de intentar aclararla aquí también: los tres ejemplares son idénticos hasta la pág. 196, en la que termina la Conversación XVI, y con ella el segundo tratado («Tratado Pathológico»); la indicación «FINIS» que aparece en dicha página, y la ausencia de reclamo que anuncia la siguiente, hacen suponer que ahí termina propiamente esta segunda impresión. Y así es, pese a que el libro continúa en los tres ejemplares, y lo hace con el mismo contenido pero presentado de dos diferentes maneras. En efecto, en los ejemplares de la B.N.M. y la R.A.E. prosigue la paginación sin ningún salto, y las páginas 197 a 312 (última en ambos ejemplares) contienen el «Tratado de Cirugía y operaciones quirúrgicas» (Conversaciones XVII a XXIV), tal como anuncia el «Índice de las conversaciones» inserto entre los preliminares de la obra. Ahora bien, pese a que la paginación sea perfectamente correlativa, no lo son las signaturas de pliego, en las que se aprecia un salto brusco; y si se comprueba que las signaturas de las páginas añadidas coinciden exactamente con las que llevan las págs. 197-312 de la primera edición (1722) —que consta también de 312 páginas y en la que el «Tratado Pathológico» termina asimismo en la 196, pero que utiliza un sistema de signaturas distinto al de 1727—, llegamos a la conclusión de que en los dos ejemplares madrileños se han encuadernado, junto a una nueva edición de la mayor parte de la obra, pliegos sobrantes del «Tratado de Cirugía» correspondientes a la primera edición. Por su parte, el ejemplar de Santiago trae encuadernado, a continuación de la mencionada pág. 196, con portada, paginación y signaturas propias, lo siguiente:

CIRUGÍA / MODERNA, / TRATADO / DE OPERACIONES / CHIRURGICAS. /
COMPUESTO / POR EL DOCTOR D. MARTIN / Martinez, Medico Honorario de Familia / del
Rey nuestro Señor, Professor de Anato- / mia, Examinador del Real Proto-Medi- / cato, Socio, y
segunda vez Presidente de la / Regia Sociedad Medico-Chimica de Sevilla, / Medico del Excmo.
Señor Arçobispo de / Valencia, Presidente de / Castilla, &c. / CON LICENCIA / EN MADRID:
A costa de Pedro del Castillo. Se ha- / llará en su casa, frente de San Phelipe el Real.

Se trata, sencillamente, de una nueva edición separada, sin año (pero presumiblemente hacia 1727) y en 112 páginas, del mismo tratadito quirúrgico que ocupaba las págs. 197-312 de la primera edición y de los dos ejemplares madrileños de la segunda. Lleva al frente una «Prevención al que leyere» que aclara bastantes cosas: «Aviendo tanta necesidad de saber las operaciones de la Cirugía [...], con el motivo de dar al público mi primer Tomo de la Medicina Scéptica (adonde pertenece hablar de la Cirugía), me pareció sería conveniente, para utilidad pública, añadir un concisso Tratadillo de operaciones; pero porque las questões theóricas de la Phisiología y Pathología no a todos agradan, y los Mancebos Cirujanos podrían tediarse de todo el entero volumen y de las citas y autoridades que van en otra lengua, me

No hay duda ni error posibles en la fecha de la dedicatoria, pues D. Andrés de Orbe y Larreátegui, que ya aparece en la portada como Presidente del Consejo de Castilla, tomó posesión de dicho cargo el 25 de enero 1727, y a ese reciente nombramiento se refiere Martínez, como no podía ser menos, al dedicarle el libro. Así pues, la segunda edición del primer tomo de la *Medicina scéptica*, y con ella el «primer escrito» importante Feijoo, vieron la luz después de junio de 1727. Podemos precisar más: a mediados de septiembre de dicho año, según se deduce del siguiente anuncio publicado en la *Gaceta de Madrid* del 16 de septiembre de 1727:

Otro libro nuevo, *Medicina scéptica y Cirugía moderna*, segunda impresión, su Autor el Doct. D. Martín Martínez (añadida una *Apología* hecha por el P. Fr. Benito Feijoo), [se hallará] en la Librería de Pedro del Castillo, enfrente de San Phelipe⁸.

Dos años, pues, transcurren entre la redacción y la publicación de este escrito en que Feijoo hace una toma de postura filosófica inequívocamente coincidente con la del *Teatro crítico*. No es mi propósito ocuparme aquí de su contenido. Pero los datos que he expuesto modifican de manera no desdeñable nuestro conocimiento del cómo y el cuándo de la aparición de Feijoo en la palestra literaria, y en torno a este asunto sí querría añadir algunas consideraciones.

Conviene, en primer lugar, insistir en la ausencia de una edición separada de la *Aprobación apologética* anterior a 1727. Teniendo en cuenta que la polémica entre Martínez y López de Araujo se ventilaba en Madrid, resulta inverosímil que Feijoo, un desconocido en 1725, decidiera publicar en Oviedo un folleto directamente vinculado a dicha polémica⁹. Por otra parte, su escrito es en definitiva una *aprobación*, y como tal —aunque no sea por su extensión y su tono polémico una aprobación al uso—, solo tiene sentido pleno integrada en el libro que aprueba. Merece la pena que transcribamos su último párrafo, que además de confirmarnos la fecha en que Feijoo la redacta (alude a la reciente aparición del tomo II de la *Medicina scéptica*), contiene alguna de las fórmulas habituales en este tipo de escritos:

Acabando de hacer esta Aprobación Apologética, recibí *el*

pareció enquadernar este Tratadillo de Cirugía y operaciones a parte, para que los Principiantes puedan en poco tiempo, con más ahorro y menos confusión, imponerse en la Cirugía moderna y en los remedios más generosos que hasta aquí se han hallado y están en uso, como también en el curso de operaciones, que creo se explicará este Invierno siguiente en nuestro Theatro Anatómico del Hospital General de Madrid, reservando la Phisiología y Pathología Scépticas para los Cirujanos curiosos y ya consumados [...]. Este Tratadillo lleva las Aprobaciones y Licencias necessarias, las quales van a la frente de todo el cuerpo de la obra intitulada *Medicina Scéptica*. Censuraránme de que es muy corto el volumen para este tamaño; pero si huviesse de imprimir esto solo, sin duda lo huviera hecho con otra medida; no obstante, aviéndome parecido enquadernar separada esta parte de la obra, por las razones que acabo de decir, me ha sido preciso, por no aumentar el coste, darla como está en el cuerpo principal». Queda claro, pues, que Martínez, al reeditar el primer tomo de su obra en 1727, desgajó el tratado quirúrgico para poder venderlo separadamente, y al mismo tiempo debieron de ponerse a la venta dos tipos de ejemplares del tomo completo: unos, además de los dos tratados nuevamente impresos por Gerónimo Roxo, llevarían incorporada la nueva edición de ese semiautónomo tratado quirúrgico (caso del ejemplar santiagués), y otros (caso de los dos ejemplares madrileños) pretenderían no diferenciarse en nada —salvo por cambiar la dedicatoria y por la aprobación de Feijoo— de la primera edición de 1722. Los condicionamientos comerciales característicos de lo que era, al fin y al cabo, un libro de texto originaron estas anomalías, en cuya aclaración —ojalá útil para la bibliografía de Martínez— me ha resultado ayuda inestimable la sabiduría bibliológica de D. Jaime Moll.

⁸ *Gaceta de Madrid*, 16 de septiembre de 1727, p. 238.

⁹ No se olvide que Feijoo siempre quiso, por razones obvias, que sus escritos se publicaran en Madrid. La única excepción la constituye su *Respuesta al discurso fisiológico médico del Doctor Francisco Dorado*, Oviedo, 1727 (folleto por cierto rarísimo del que solo se localiza ejemplar en la Biblioteca Nacional de París, véase Caso, n.º 76), excepción motivada sin duda por el hecho de que el escrito al que contestaba se había publicado también en la ciudad asturiana (Caso, n.º 65).

segundo Tomo de la Medicina Scéptica del Doctor Martínez, donde incluye otro *Apologema* contra la *Centinela*. Confieso que en algo hemos coincidido; pero sinceramente afirmo que quando llegó a mis manos dicho segundo Tomo ya tenía yo concluida y aun remitida mi aprobación. Hago esta salva porque ni en uno ni en otro se tenga por hurto lo que ha sido coincidencia; por lo demás, tengo por útil y segura esta Medicina Scéptica, y digna de la pública luz, por ver si con este estímulo llega algún tiempo en que nuestras Escuelas Médicas enmienden el siniestro uso de sus Estudios. Oviedo, 1 de septiembre de 1725¹⁰.

Hay, finalmente, otro dato que contribuye a descartar la publicación de este «primer escrito» de Feijoo antes de 1727. El doctor D. Bernardo López de Araujo, enemigo declarado de la modernidad en materias médicas y filosóficas, publicó en ese mismo año 1727 su *Residencia médico-christiana contra el Teatro crítico universal*¹¹, uno de los muchos papeles que aparecieron por aquellas fechas para impugnar el primer tomo de la obra de Feijoo, y en especial el discurso 5.º («Medicina»). Si Araujo hubiera conocido entonces los ataques que Feijoo le dirige en la *Aprobación apologética* (el propio benedictino reconoce tratarle «con alguna aspereza»¹²), parece lógico que en la *Residencia médico-christiana* el autor se hiciera eco de ellos para defenderse. No hay, sin embargo, ninguna alusión al escrito de Feijoo contra la *Centinela* en este nuevo libro del doctor Araujo. Ni podía haberla, pues por la *Gaceta* sabemos que fue publicado en marzo de 1727¹³, seis meses antes de que apareciera la segunda edición del primer tomo de la *Medicina scéptica*.

Es lamentable que, bien miradas las cosas, sepamos tan poco de la biografía y la cronología del P. Feijoo, y aún más lo es que se hayan propagado en torno a ellas tantas inexactitudes y vaguedades. Se habla a menudo, por ejemplo, de su amistad con Martín Martínez: es cierto, desde luego, que el benedictino se refiere siempre a él con afecto y admiración, y que hicieron causa común en las polémicas de aquellos años¹⁴. Pero no sabemos con certeza si llegaron a conocerse personalmente, o cuándo lo hicieron, ni se ha conservado correspondencia entre ellos. ¿Qué movió al catedrático de Oviedo a escribir su *Aprobación apologética* en 1725? ¿Acaso sabía que Martínez tenía intención de publicar una segunda edición del primer tomo? ¿Fue espontánea su colaboración, o fruto de un encargo? No tenemos respuesta para estas preguntas. Lo único cierto es que compuso su aprobación en Oviedo y —recuérdense las palabras citadas más arriba— la *remitió*, seguramente a Madrid. Se habla reiteradamente de un viaje de Feijoo a la Corte en 1725 con objeto de gestionar la publicación del primer tomo del *Teatro*, pero José Luis Pensado, en un bello artículo que debería ser más conocido¹⁵, duda muy razonablemente de que tal viaje se produjera en aquel año. Sabemos en cambio, por un testimonio manuscrito de Sarmiento, que Feijoo vino a Madrid a mediados de mayo de 1726 «con ánimo de imprimir su *Teatro Crítico*, el cual salió a luz a primeros de

¹⁰ *Aprobación apologética*, d3v.º-d4.

¹¹ Puede verse la descripción detallada en Caso, n.º 75.

¹² «Todo aquel Libro [la *Centinela*] es un tejido de dicterios, atribuyendo al Doctor Martínez los epítetos de *necio*, *loco*, *ignorante* y otros igualmente decorosos en cada página (lo que a mí me servirá de disculpa si contra mi genio y costumbre tratare con alguna aspereza a Araujo en este escrito)» (*Aprobación apologética*, [a7]v.º).

¹³ *Gaceta de Madrid*, 25 de marzo de 1727, p. 60.

¹⁴ Recuérdese la *Carta defensiva* de Martínez (Caso, n.º 15a) sobre el primer tomo del *Teatro*, en apoyo de Feijoo pero con importantes reservas hacia un escepticismo extremo que pudiera originar la total pérdida de confianza en los médicos.

¹⁵ «Feijoo e Sarmiento: dúas vidas sin paralelo», *Grial*, n.º 60 (abril-xunio 1978), pp. 129-154.

septiembre»¹⁶. Otro viaje anterior con el mismo propósito —que hubiera podido propiciar una toma de contacto personal con Martínez y la decisión de defenderle de los ataques de Araujo— parece, pues, que debería descartarse.

Feijoo está en Oviedo a comienzos de septiembre de 1725; sigue allí el 13 de enero de 1726, fecha en la que se refiere ya en una carta a «el libro que se prepara», sin duda el tomo I del *Teatro*¹⁷; viene a Madrid, con su original bajo el brazo, en mayo de 1726; el 25 de agosto firma, en el madrileño convento de San Martín, la dedicatoria del tomo inaugural *Teatro crítico*, que se anuncia en la *Gaceta* el 3 de septiembre de 1726. Es, desde luego, muy probable que Feijoo y Martínez se conocieran personalmente durante esta probada estancia del benedictino en la Corte: Martínez firma su *Carta defensiva sobre el primer tomo del Theatro crítico universal* el 1 de septiembre de 1726, dos días antes del anuncio de la *Gaceta*, lo que hace suponer que tuvo oportunidad de leer la obra antes de que se difundiera. Si el contacto personal se produjo, ¿será mucho que nos imaginemos al P. Feijoo preguntándole al médico por aquella aprobación que había escrito para él un año atrás, y que aún tardaría otro en salir?

La errada creencia de que Feijoo habla publicado su defensa de Martínez en 1725 ha motivado diversos comentarios e interpretaciones que ya no pueden sostenerse, o que al menos deben matizarse con cuidado. Para Otero Pedrayo, la *Aprobación apologética* es «como un ensayo, un globo sonda» que prepara y tantea el camino del *Teatro*¹⁸. Según Marañón, Feijoo «se lanzó a su primera aventura literaria publicando la *Apología del scepticismo médico* (1725)», y al preguntarse el ilustre médico por el significado de esta «extraña irrupción de Feijoo en el mundo de las letras», cree ver en ella un no desinteresado propósito de ponerse desde el comienzo a la sombra de un prestigioso y respetable hombre de ciencia¹⁹. Es difícil saber si tales especulaciones sobre los móviles de nuestro autor andan o no descaminadas, pero lo cierto es que, aun cuando las diéramos por buenas, el desarrollo de los hechos resultó ser bien distinto. La *Aprobación apologética* pudo estar en poder de Martínez o de sus editores en 1725, pero, por motivos que desconocemos, la segunda edición del primer tomo de la *Medicina scéptica* se retrasó hasta 1727, retraso durante el cual, en cierto modo, se volvieron las tornas. La aparición del *Teatro* había catapultado a Feijoo a la fama: no necesitaba ya cobijarse en la figura de Martínez, sino que ahora más bien era él quien le daba el espaldarazo con su extensa aprobación. Así se explica que su apología se anuncie ostensiblemente, según vimos, desde la portada misma del libro. Es legítimo suponer, incluso, que la repentina proyección pública del nombre de Feijoo y el reavivado clima polémico, en virtud de los cuales poseer un inédito del benedictino debía de ser una baza codiciada, favorecieran decisivamente esta reedición del primer tomo; así parece indicarlo también el hecho de que Martínez no se ocupara ya de reimprimir el segundo —que por otra parte estaba más reciente en el tiempo—, dejando así truncada una «segunda impresión» completa de su *Medicina scéptica*²⁰.

Puede parecer baladí el detalle que, acaso prolijamente, han pretendido aclarar estas páginas. Pero los detalles, en un autor de la categoría de Feijoo, tienen su importancia. En más de una

¹⁶ *Ibid.*, p. 148. La cita pertenece al ms. de Sarmiento *Martinus contra Martinum*; Caso, n.º 37, también recoge esta noticia.

¹⁷ Caso, n.º 13. La posdata de esta carta (escrita desde Oviedo a D. Andrés de Prada) dice así: «De el libro que se prepara y de los que se sucedieren pueden el amo y Vmd. estar asegurados».

¹⁸ *El Padre Feijoo. Su vida, doctrina e influencias*, Orense, 1972, p. 125.

¹⁹ *Las ideas biológicas del Padre Feijoo*, Madrid, 1962 (4.ª ed.), p. 122.

²⁰ Existe una reedición póstuma de los dos tomos en Madrid, Imprenta Real, por Miguel Francisco Rodríguez, 1748. En el tomo I consta que es «tercera impresión», pero no así en el II, con lo que se hace honor a la verdad. Para completar las noticias bibliográficas que doy en la n. 7, añadiré que el tratado de cirugía desgajado de la primera edición también se publicó entonces separadamente: *Cirugía moderna, tratado de operaciones quirúrgicas que antes andaba separado*, Madrid, Imprenta Real, por Don Miguel Francisco Rodríguez, 1747. He visto ejemplares en que va encuadernado a continuación del tomo I (lugar que lógicamente le corresponde) y otros (así, el 2/63822-3 de B.N.M.) en que sigue al tomo II. En cuanto a otra reedición de toda la *Medicina scéptica* en 1798, de la que algunos hablan, no he conseguido ver ejemplar, y dudo de su existencia.

ocasión se ha señalado la supuesta coincidencia de fechas en que los dos grandes pilares de la primera Ilustración española, Feijoo y Mayans, se dan a conocer. El valenciano, en efecto, publica su primera obra relevante, la *Oración en alabanza de las eloqüentísimas obras de don Diego Saavedra Fajardo*, en 1725²¹. Pero Feijoo, que entonces casi le doblaba en edad, todavía tardará un año en irrumpir en la escena literaria, y lo hará contundentemente, sin rodeos ni avanzadillas, con una obra de plena madurez llamada a tener amplísima repercusión en su tiempo: el tomo primero del *Teatro crítico universal*.

²¹ Y antes aún, en 1724, una obrita menor que bien puede dejarse al margen, la *Vida de San Gil de Abad*.